

НЕОЛИБЕРАЛИЗМ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Г.А. БЫКОВСКАЯ
Р.А. ЧЕРЕНКОВ

Воронежская государственная технологическая академия

e-mail:
marselles2006@mail.ru

В данной статье речь идет о концепции неолиберализма, рассматриваемой в историко-политическом процессе последней трети XX в. – нач. XXI в., отразившегося в новейшей истории различных стран. В статье приводятся сравнения неолиберального курса реформ, проводимого в странах Запада во второй половине XX века с курсом реформ постсоветского периода в истории России. В частности, попытка сравнения западного неолиберализма с характером происходящих в России трансформаций затронула периоды нахождения у власти двух президентов – Б.Н. Ельцина и В.В. Путина. В связи с этим были сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: либерализм, неолиберализм, Б.Н. Ельцин, В.В. Путин, реформы, трансформации, постсоветское общество

Каждый этап политического и социально-экономического развития человеческого общества сопровождаются определенными теориями, доктринами или концепциями общественного развития, в соответствии с которыми и происходит эволюция данного общества. Если XIX век можно считать временем классического либерализма, то XX век, на наш взгляд, представляет собой более многообразный конгломерат общественно-политической мысли, обусловленный противоборством, либо взаимопроникновением трех основных направлений политической мысли – консерватизма, либерализма и социализма. Появляются такие немислимые в XIX веке сочетания как социальный либерализм или либеральный социализм. А после Второй Мировой войны эти сочетания все более и более утверждаются в политическом спектре. Более того, модель «государства всеобщего благоденствия» для стран Запада в ее различных вариантах является как раз следствием подобных вариаций. Наиболее разветвленного сочетания такой синтез общественно-политической мысли достиг в последней трети XX и остается актуальным до сегодняшнего времени во многих странах мира. По нашему мнению, и в новейшей истории России вопрос о характере происходящих трансформаций (начиная с постсоветского периода), эволюции политической и социально-экономической систем оказывается открытым, вызывающим интерес у исследователей, общественных деятелей и всех интересующихся новейшей историей. Не секрет, что российские реформаторы, относящие себя к либералам, при проведении своего курса ориентировались на страны Запада.

В соответствие с этим, для того, чтобы отнести происходящие в России преобразования к той или иной политической традиции, видится необходимым дать характеристику неолиберального курса для стран Запада.

В целом, историко-политические характеристики неолиберализма, общие для всех стран Запада, можно свести к следующим положениям. Прежде всего, неолиберализм несколько иначе трактует частную собственность. Неолиберальная (еще ее называют либерально-социальная) концепция собственности указывает на присутствие в ней двух сторон – частной и общественной: «никакая частная собственность не может быть признана «чистой» и «абсолютной», ибо общество и его слои различными способами участвуют в ее создании, умножении, защите»¹. Государство вправе регулировать функционирование и развитие частной собственности с учетом интересов общества и особенно слоев, имеющих непосредственное отношение к ее созданию. Как отмечает К.С. Гаджиев: «водоразделом, утвердившим новый или социальный либерализм в качестве одного из важнейших реформистских течений общественно-политической мысли, стал мировой экономический кризис 30-х гг. XX в., воочию продемонстрировавший необходимость переосмысления некоторых важнейших постулатов классиче-

¹ Шмелев Д.В. Неолиберализм Валери Жискар д'Эстена: теория и внутривластная практика (1974-1981): дис. ... к-та ист. наук / Д.В. Шмелев. - Казань, 2001. – С. 20.

ского либерализма о неограниченной индивидуальной свободе, свободной конкуренции»². На наш взгляд, именно с этого времени происходит и переосмысление роли государства: представители нового либерализма уже признают его важную роль и их идеалом становится не максимально возможный уход государства из жизни общества, а обязательное наличие государственного присутствия в определенных сферах жизни общества.

Исходя из анализа литературы по проблеме, неолибералы одобряли принцип государственного перераспределения национального богатства посредством ликвидации крайностей неравенства, обеспечения прожиточного минимума и социальной защиты всех граждан, также приоритетными задачами они считали – борьбу с безработицей, обеспечение занятости, гарантию прожиточного минимума престарелым, инвалидам, бедным, всем, кто не в состоянии обеспечить его самостоятельно. Среди них традиционно популярны идеи приобщения рабочих к совладению предприятиями, приобретения каждой семьей жилья в частную собственность, приватизация национализированных отраслей и распродажа акций рядовым гражданам.

Неолиберализм признал ограниченной и неудовлетворительной классическую либеральную концепцию свободы и равенства возможностей. Последняя определялась им как концепция «негативной свободы»: возникнув первоначально как протест против экономического и правового произвола феодальной власти, она включала требование освободить экономические и социальные отношения от опеки и вмешательства государства, в результате чего создавалось бы равенство возможностей и люди занимали бы место в обществе, соответствующее их способностям. По мнению же социального либерализма, простое отстранение государства от участия в этих отношениях отнюдь не обеспечивает равенства возможностей, ибо в этом случае «стартовые возможности» людей зависят от их происхождения. Отсюда выдвигается концепция «позитивной свободы». Она означает, что государство, стремясь предоставить возможность для реализации индивидуальных способностей представителям различных слоев, обязано открыть доступ к жизненно важным сферам тем социальным категориям, которые в силу своего происхождения и материального положения не в состоянии самостоятельно обеспечить себе «равные стартовые возможности».

Взаимовлияние социализма и либерализма приводит к признанию эффективности государственного вмешательства в экономическую и социальную области со стороны либералов и установившегося режима демократии и политического плюрализма и отказа от радикальных реформ со стороны социалистов. Как отмечает Ш. Мийон-Дельсоль: «От кризиса к кризису либерализм осуществляет национализацию по собственной инициативе, поскольку каждый экономический и социальный кризис, каждая неординарная ситуация требует более энергичного вмешательства государства... Либерализм активно внедряет планирование, уменьшая долю свободного рынка. Либерализм регламентирует зарплаты, а в некоторых случаях даже цены, ограничивая действие закона спроса и предложения»³. На наш взгляд, именно эта характеристика выражает принципиальное отличие либерализма от неолиберализма. В последнем, в противовес первому, делается ставка на активную роль государства и считается, что государственное присутствие в жизни общества несколько не умаляет либеральных свобод.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для неолиберального курса характерно присутствие государства во многих сферах жизни общества, а не сведение его роли к абсолютному минимуму. Участие государства в выравнивании возможностей его граждан, на наш взгляд, может служить основой для образования среднего класса, наличие которого характеризует стабильное развитие общества.

Особенно актуальным, на наш взгляд, является вопрос о происходящих в современной России трансформациях, их характере и сущности, соотношении с зарубежными вариантами реформирования общественного устройства. Интерес к поставленной проблеме обуславливается еще и тем, что вектор историко-политического разви-

² Гаджиев К.С. Либерализм: история и современность / К.С. Гаджиев // Новая и новейшая история. 1995. - № 6. – С. 21.

³ Мийон-Дельсоль Ш. Политические идеи XX века / Ш. Мийон-Дельсоль. – М., 1995. – С. 195.

тия новейшей России еще не нашел фундаментальной оценки как у отечественных, так и у зарубежных исследователей. События начала 1990-х и их дальнейшая эволюция противоречиво толкуются с точки зрения различных теорий и исследователей, возникает вопрос в каком же ключе происходит современное развитие страны.

Чтобы определить вектор развития реформ в новейшей истории России и соотнести их с той или иной политической традицией, видится необходимым рассмотреть их развитие с начала 1990-х годов, выделить главные сферы преобразований.

Исследователи выделяют две основные доктрины проведения экономических реформ, которые находились в распоряжении российского правительства в начале 1990-х гг.: ультралиберальная (Гайдар-Чубайс); социального партнерства (Шаталин-Явлинский)⁴. Выбор пал на первую доктрину. Дальнейший ход реформ определился следующими событиями: правительство Е.Т. Гайдара освободило монополии от государственного присутствия, вследствие чего в стране происходит гиперинфляция, когда в течение года цены на основные товары народного потребления выросли: яйца – на 1900 процентов, мыло – 3100, табак – 3600, хлеб – 4300, молоко – 4800⁵. В этом, на наш взгляд, можно усмотреть противоречие между желанием построить рыночные отношения и проводимой политикой: налицо явная роль монополий в ценообразовании на товары народного потребления, а явное наличие монополий в этой области черной рыночной экономики не является.

В дальнейшем курс реформ не претерпел значительных изменений в социально-экономической сфере. По большому счету, содержание положений курса можно свести к следующим характеристикам – изобилие товаров на прилавках магазинов было достигнуто, но цены на них не позволяли обычным гражданам их приобретать. В обмен на политические свободы, граждане были обременены новыми экономическими обязанностями, такими как, например, огромное повышение коммунальных платежей (во всех европейских странах и США коммунальные услуги являются далеко не дешевым видом услуг). Исходя из этого, ранее казавшие незначительными платежи, составили значительную долю в расходах российских граждан, но взамен государство предоставило им множество политических свобод т.к. свободу слова и совести (ранее казавшиеся пределом любых, даже самых смелых мечтаний), вероисповедания, собраний, объединения в различные общественные организации и т.д.

Здесь имеет смысл вывести принципы, на которых строилась политика либеральных реформ в России до 1997 года. Согласимся с мнением П.В. Ушанова⁶. Таковыми были:

- приверженность идеям чистого либерализма в экономике, или, как еще можно назвать, «дикого капитализма»;
- в политике – политиканство, главная цель – сохранить власть;
- в области социальной политики – власть стремилась снять с себя социальную ответственность.

Иначе говоря, был отвергнут, как мировой опыт развития капитализма, так и национальные традиции в области общественного сознания, где значительное место отводилось этическим идеалам. Как результат, национальные и государственные интересы постоянно попирались представителями власти и бизнеса. Результатом этой политики стала дискредитация основных принципов либерализма (демократия, рынок, свобода слова). На наш взгляд уже к середине 1990-х гг., эти принципы уже не являлись такими значительными для большинства населения страны, как это казалось в конце 1980-х – начале 1990-х годов. Напротив, социально-экономическая стабильность в глазах народных масс приобретала все большее значение, население хотело быть уверено в завтрашнем дне больше, чем в гарантии исполнения своих либеральных политических свобод.

⁴ Ушанов П.В. Взаимовлияние либеральной периодической печати и идеологии в России в конце XX - начале XXI вв.: дис. ... к-та полит. наук / П.В. Ушанов. – Владивосток, 2004. – С. 78.

⁵ Российский статистический ежегодник. М. 1997. – С. 554.

⁶ Ушанов П.В. Взаимовлияние либеральной периодической печати и идеологии в России в конце XX - начале XXI вв.: дис. ... к-та полит. наук / П.В. Ушанов. – Владивосток, 2004. – С. 85.

Проводя параллели, возникает вопрос, какую оценку можно дать реформам, проводимым в период президентства Б.Н.Ельцина? И можно говорить о том, что они были нелиберальными? Как известно, только время может быть объективным и беспристрастным судьей, но по поводу политической деятельности бывшего президента существует немало мнений.

По поводу осмысления сути российских трансформаций конца XX века известными экономистами И.В. Стародубовской и В.А. Мау была предложена попытка их рассмотрения через призму теории социально-политических революций. В своем труде «Великие революции. От Кромвеля до Путина» авторы доказывают, что в конце XX века «Россия прошла через полномасштабную буржуазную либерально-демократическую революцию, направленную против авторитарно-бюрократического режима, тормозившего развитие страны»⁷. Ей были присущи, по их мнению, те же процессы, что и другим крупным революциям: 1) кризис власти и государственности как исходный пункт революции; 2) коренное изменение общественно-политического строя; 3) передел собственности и радикальные изменения всего этого института; 4) «революционный экономический цикл» т.е. финансовый кризис, кризис денежной системы и т.д.; 5) слабость власти на всем протяжении революционных событий, ее неспособность контролировать ситуацию и консолидировать общество; 6) резкое усиление стихийных социальных процессов, радикализация масс, поляризация, фрагментация общества и др. Авторы отмечали, что российская революция конца XX века, совпадая по своим базовым характеристикам с революциями прошлого, имела свои особенности. Не смотря на силовые конфликты августа 1991 г. и октября 1993 г. роль насильственных действий и масштаб оказались значительно меньшими: «Российская революция не сопровождалась массовым насилием в форме стихийных разрушительных выступлений населения»⁸. Что касается ее этапов, то, по мнению исследователей, начало революционного процесса приходилось примерно на 1987-1988 гг., а в 1991-1993 гг. Россия пережила его радикальную фазу. Применительно к концу 1993 и 1994-1999 гг. можно говорить о периоде термидора, т.е. некоторого «отката» революции к консервативной, завершающей стадии ее развития. К началу 2000 г. явно сложились условия для завершения всей революционной эпохи и вызревания предпосылок постреволюционной диктатуры.

Большое количество исследований недавнего времени основательно затрагивали проблему социальных сдвигов и социальной структуры «новой России», зачастую, они были построены на основе стратификационного подхода. Их авторы разделяли россиян по таким социальным признакам, как уровень дохода, образ жизни, стандарты потребления, включенность во власть и т.д. В публикациях 1990-х – 2000-х гг. исследователи часто выделяли несколько главных особенностей социального развития постсоветской России:

1. Социальные изменения шли под воздействием таких крупных процессов, как структурная перестройка экономики, становление частного сектора и экономический кризис. Думается, что это основная особенность курса

2. Социальные процессы протекали стихийно и отличались большой неустойчивостью. В России, как нигде, эта черта нашла свое проявление, видимо в связи с модернизацией догоняющего типа.

3. Происходило активное размывание традиционных классово-групповых общностей и формирование новых общественных групп, которым была присуща неустойчивость, зыбкость социального положения; возникли промежуточные, маргинальные, трудно идентифицируемые группы. В современной России эта проблема маргинализации показала себя в формировании нестабильных программ политических партий.

4. Наблюдалась сильно выраженная тенденция к дезинтеграции общества, происходило ослабление социальной общности интересов и общесоциального контроля. В 1990-е гг. это выразилось в огромном увеличении числа противоправных деяний и в количественном и качественном росте организованных преступных групп.

⁷ Стародубовская И.В., Мау В.А. Великие революции. От Кромвеля до Путина / И.В. Стародубовская, В.А. Мау. - М., 2001. - С. 171.

⁸ Там же. - С. 173.

5. Основными тенденциями социального развития были стремительный рост социально поляризации, биполярное расслоение на «богатых» и «бедных», расширение границ бедности, люмпенизация и увеличение «социального дна». Такое сильно выраженное разделение общества, на наш взгляд, не могло служить основой для его консолидации в рамках нового социального слоя, который мог быть доволен реформами.

6. Среди критериев социальной стратификации решающее значение приобрели критерии капитала, собственности и дохода, тогда как профессионально-квалификационные и культурные характеристики практически уже не влияли на статус и доходы основной части россиян. Это и привело к определенному кризису культуры и воспитания в обществе, изменению ценностей.

Таким образом, большинство из приведенных исследований признают некую «революционность» событий конца XX в., и говорят о ее, на наш взгляд, производной, т.е. социальной разобщенности общества, которая может свидетельствовать об отсутствии среднего класса как надежной опоры эволюции государственного режима.

В рамках данной статьи, видится необходимым рассмотреть несколько документов, которые помогут, на наш взгляд, определить характер произошедших трансформаций.

В 1999 году в связи с постановкой депутатами Государственной Думы вопроса об отрешении Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности в связи с совершением им тяжких преступлений была создана Специальная комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации. Помимо политических преступлений – государственной измены, государственного переворота и распоряжения о военных действиях в Чечне, президенту вменялись и социально-экономические составляющие обвинения по поводу направленности его реформ: «В совокупности они [реформы] привели Россию к социально-экономическому кризису, связанному с разрушением основных отраслей народного хозяйства, все более усиливающимся расслоением общества, потерей безопасности страны, с резким падением уровня жизни и вымиранием населения»⁹.

Далее в документе приводится социально-экономическая характеристика, свидетельствующая о резком ухудшении материального положения основной части российского населения. Так в 1998 г., по официальным данным, 32,1 млн. человек имели доходы ниже прожиточного минимума, уровень бедности в России по сравнению с 1990 годом увеличился в 14-16 раз. С учетом роста цен на продукты питания, коммунальные услуги, связь, проезд на транспорте не менее 70-80 млн. российских граждан находятся у черты или за чертой бедности. Численность безработных, по государственной статистике достигла 6 млн. человек или около 10 процентов экономически активного населения страны.

В этих же условиях колоссальных размеров достигает и смертность населения, потери за 1992-1997 годы составили почти 4,2 млн. человек. Общие же демографические потери России с учетом умерших и не родившихся в связи с неблагоприятными условиями жизни людей превысили 8 млн. человек.

Ухудшились жилищные условия граждан. Количество сданного жилья в квадратных метрах с 1990 по 1997 год снизилось в 4,2 раза, число семей, улучшивших свои жилищные условия – в 2,7 раза.

Изложенные выше факты, дали основание Комиссии считать, что «Президентом Б.Н. Ельциным совершены преступления, предусмотренные статьей 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность за «действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной... группы путем... создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы» (геноцид)».

⁹ Обоснование постановки вопроса об отрешении Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности в связи с совершением им тяжких преступлений // Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной Думой 13-15 мая 1999 года. – М.: Издание Государственной Думы, 1999. – С. 43-47.

Помимо этого, Специальной комиссией Государственной Думы ФС РФ было признано, что во многих действиях Президента РФ Б.Н. Ельцина содержатся достаточные данные, указывающие на признаки тяжких преступлений. В частности по поводу подготовки, заключения и реализации Беловежских соглашений, в связи с событиями в сентябре-октябре 1993 года в Москве, в связи с военными действиями на территории Чеченской Республики, в связи с совершением действий, приведших к ослаблению обороноспособности и безопасности РФ, в связи с совершением действий, приведших к геноциду российского народа¹⁰.

Исходя из вышеизложенного, преобразования, проводимые в 1990-е гг., неолиберальными в полном понимании этого явления назвать нельзя. В крайнем варианте, с неолиберальной точки зрения, можно лишь рассматривать декларирование в политической сфере различного рода свобод, но в совокупности с социально-экономической деятельностью и положением в стране их провозглашение не дало реальной пользы с точки зрения материального благополучия, да и в духовной области есть спорные моменты.

В связи с приходом к власти в России нового президента В.В. Путина, российская общественность ждала от него четкого и однозначного самоопределения: будет ли он гарантом курса на дальнейшее разгосударствление и разбюрократизацию экономики и создание условий для всемерной поддержки свободы самостоятельной деятельности или восстановит прежние роль и значение государства в жизни его граждан. Деятельность Путина в на первых этапах в равной степени и удовлетворила и не удовлетворила сторонников обоих подходов, поскольку в его выступлениях и действиях и по отношению к естественным монополиям, и по отношению к реформированию налоговой и политической системы, и по отношению к обязанностям государства перед своими гражданами страным для мыслящей части общества образом переплетались элементы первого и второго подходов. При этом, не смотря на критику, иногда достаточно резкую, в адрес государственной бюрократии, у президента обнаруживались явные черты государственника.

Контуры проводимой политики на долгосрочную перспективу были четко определены уже к 2001 г.: «Я хочу сказать определенно: мы не боимся и не должны бояться перемен. Но любые перемены – политические и административные – должны быть оправданы обстоятельствами. Конечно, общественные ожидания и опасения появляются не на пустом месте. Они основаны на известной логике: за революцией обычно следует контрреволюция, за реформами – контрреформы, а потом и поиски виновных в революционных издержках и их наказание, тем более что собственный исторический опыт России богат такими примерами. Но пора твердо сказать: этот цикл закончен, не будет ни революций, ни контрреволюций»¹¹. Такое заявление главы государства носит, на наш взгляд, неолиберальный оттенок, т.к. его можно трактовать как понимание необходимости перемен и желание их осуществлять, но не крайними методами, а постепенным реформированием т.е. эволюционно.

В целом курс В.В. Путина за период двух сроков его президентства развернулся в трех основных направлениях. Во-первых, это укрепление центра и всей верти-

¹⁰ Заключение об оценке фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации в связи с подготовкой, заключением и реализацией им Беловежских соглашений; Заключение об оценке фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации в связи с событиями сентября - октября 1993 года в Москве; Заключение об оценке фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации в связи с военными действиями на территории Чеченской Республики; Заключение об оценке фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации в связи с совершением им действий, приведших к ослаблению обороноспособности и безопасности Российской Федерации; Заключение об оценке фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против президента Российской Федерации в связи с совершением им действий, приведших к геноциду российского народа // Сборник документов и материалов Специальной комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по оценке соблюдения процедурных правил и фактической обоснованности обвинения, выдвинутого против Президента Российской Федерации, и их рассмотрения Государственной Думой 13-15 мая 1999 года. – М.: Издание Государственной Думы, 1999. – С. 633-635, 639-641, 645-649, 650-654, 656-663.

¹¹ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета (Федеральный выпуск). 2001 г. 3 апреля.

кали государственной власти, прежде всего за счет введения семи федеральных округов во главе с полномочными представителями Президента РФ и реорганизации Совета Федерации. Во-вторых, разделение власти и собственности, отстранение так называемых «олигархов» от прямого влияния на решения органов государственной власти. В-третьих, реформы в сфере экономики и социальных отношений.

Одной из важнейших составляющих курса В.В. Путина была ориентация на демократическое развитие, сохранение и умножение демократических ценностей и идеалов, это составляет интерес с нелиберальной точки зрения. Интересную оценку демократии дал заместитель руководителя Администрации Президента РФ Владислав Сурков. В статье, опубликованной в журнале «Эксперт», заявил, что: «Демократия у нас прижилась, но приживалка она или хозяйка – пока вопрос»¹².

Такое положение вещей объясняет «зыбкость, неукорененность демократических институтов». Это, в соответствии с мнением В. Суркова, питает кое у кого надежды на возвращение к олигархической либо квазисоветской модели, на присвоение власти отдельными группами денежных и аппаратных интересов. И далее он делает, на наш взгляд, очень важное заявление: «Впервые в нашей истории есть шанс на излечение хронической болезни судорожного (революционно-реакционного) развития. Усложнение реальности (повышение качества жизни и, соответственно, качества недовольства ею; предъявление все более строгих требований к лидерству; фабрикация необычных взрывоопасных заблуждений; вызревание неожиданных экономических проблем) удивит уже близкое будущее неминуемыми и невиданными кризисами»¹³.

Такое видение проблемы развития либеральных идей и гражданского общества дает нам право говорить о том, что к настоящему времени созданы предпосылки для дальнейшей эволюции социально-политической системы в нелиберальную сторону, но это должно происходить с укоренением нелиберальных ценностей в народной среде и, конечно же, с участием и поддержкой государства.

Далее у В. Суркова встают следующие вопросы: «Освоит ли Россия народосберегающие технологии демократии для их преодоления? Или по обыкновению обратиться к разорительному и беспощадному огосударствлению? Или капитулирует и распадется?». Оптимистические варианты ответов предполагают национальную солидарность на основе общих ценностей свободы, справедливости и материального благополучия.

По выражению заместителя руководителя Администрации Президента РФ, именно «сбережение народа»¹⁴ может стать целью и средством обновления; программой гуманизации политической системы, социально-экономических отношений; навывком бережного подхода к достоинству, здоровью, имуществу, мнению каждого человека. На наш взгляд, цель вполне нелиберальная.

А.А. Кара-Мурза выделяет три проблемы, которые актуальны для либералов прошлого и сегодняшнего времени: «Первая – роль просветительства в истории российского либерализма, то есть вопрос о влиянии либералов на общественное сознание. Вторая – проблема либерального реформаторства в России... И третья – внутрилиберальная политика, проблема партийного строительства»¹⁵. Соглашаясь с мнением А.А. Кара-Мурзы, можно отметить, что роль либерального просветительства включает в себе огромный потенциал, который в настоящее время не используется на необходимом уровне в России. Например, в Европе каждый гражданин с малых лет знаком со своими конституционными правами и обязанностями, которые, пусть в шуточной форме (на календарях или открытках), доводятся до граждан. Проблема либерального реформаторства, сводимая к тому, что в истории России за периодом реформ следуют контрреформы также, на наш взгляд, очень важна и должна найти свое решение путем осознания проблем, стоящих перед российским обществом, консолидированным политическим большинством. В свою очередь это и отмечал В.В. Путин в своем послании, обозначенном выше: «Но пора твердо сказать: этот цикл закончен, не будет ни рево-

¹² Сурков В. Национализация будущего / В. Сурков // Эксперт. 2007. - № 2. – С. 133.

¹³ Сурков В. Национализация будущего / В. Сурков // Эксперт. 2007. - № 2. – С. 133.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Российский либерализм: судьбы и перспективы («Круглый стол») // Общественные науки и современность. 2005. №6. – С. 81.

люций, ни контрреволюций»¹⁶. И третья проблема внутрилиберальной политики и партийного строительства, по нашему мнению, может найти свое решение после выработки долгосрочного курса постепенного реформирования в неолиберальном ключе и создания стабильной политической и социально-экономической систем, удовлетворяющих запросам большинства граждан. При этом, наличие сильного центра власти и политического большинства в Парламенте в принципе не должно испытывать помех при осуществлении курса, поддерживаемого народом.

На наш взгляд, необходимо отметить появления интересных мнений по поводу оценки политики, проводимой В.В. Путиным. Так, эксперт Горбачев-фонда Валерий Соловей, анализируя проблемы настоящего и будущего либерализма и либеральных партий в России, утверждает, что «на самом деле нынешняя российская власть в лице президента Путина – наиболее полное воплощение российского либерализма. Глава государства проводит абсолютно либеральную экономическую политику. Гораздо более либеральную, нежели политика Бориса Ельцина. Успех такой политики кроется в наличии социального контроля. Владимир Путин пытается строить более жесткие и эффективные социальные механизмы, чем советские. Другого либерализма в России быть не может. Его существование возможно либо в виде интеллектуальных проектов, которые станут достоянием небольших культурных групп, либо в качестве поддержки неких финансовых, материальных интересов»¹⁷. В приведенном мнении сделан акцент на наличие социальной политики и социального контроля, что, на наш взгляд, согласуется с неолиберальной теорией в плане выполнения государством своих социальных обязательств. Также было приведено сравнение с социальными механизмами советской системы, которые, на наш взгляд, исполняли свою функцию в советском обществе в полном объеме и могли бы послужить хорошими образцами социальной политики, что в свою очередь, может обозначить преемственность как неолиберальную черту, т.е. нельзя безвозвратно отбрасывать то старое, что являлось эффективным. Последняя же часть цитаты носит расплывчатый характер, но в идеале она не отрицает поддержки финансовых интересов тех, кому действительно необходима государственная поддержка (например, работники бюджетной сферы).

В преддверии парламентских выборов, в конце 2007 г. «Единая Россия» в целях предвыборной агитации стала распространять листовки с громким названием «План Путина». Целью этого плана объявляется «победа России». Здесь подразумевается победа над бедностью и коррупцией, над экономической и технологической отсталостью, а в глобальном смысле – это новая архитектура мира, в котором наша страна сможет влиять на глобальную политику ради безопасности и благосостояния ее граждан.

План Путина подразумевает три этапа. Первый – это наведение порядка, здесь приводятся уже свершившиеся достижения: достигнута политическая и экономическая стабильность; восстановлено политическое единство страны; созданы условия для эффективной борьбы с терроризмом; укреплен вертикаль власти, что позволило перейти к системной борьбе с коррупцией. Второе – это концентрация ресурсов: «... основные усилия направлены именно на те сферы, которые прямо определяют качество жизни граждан. Реализуются национальные проекты в области образования, здравоохранения, сельского хозяйства, в жилищном строительстве»¹⁸.

Также отмечено, что государство заботится о будущем – реализуется программа возрождения нации. «Материнский капитал», «Родовой сертификат», растущие детские пособия стали первыми шагами в новой демографической политике государства. Третий – это развитие страны. К этому этапу страна подошла только недавно, это этап постановки действительно долгосрочных целей. Под одной из таких целей понимается то, что российская нация должна стать нацией квалифицированных и высокооплачиваемых специалистов. Для этого «Единой России» реализуется проект «Профессио-

¹⁶ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета (Федеральный выпуск). 2001 г. 3 апреля.

¹⁷ Цит. по: Шабельник В.В. Неолиберализм и неоконсерватизм в российском и зарубежном политическом дискурсе: дис. к-та полит. наук / В.В. Шабельник. – М., 2006. – С. 84.

¹⁸ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета (Федеральный выпуск). 2006 г. 11 мая.

нальная команда страны». Суть плана Путина была выражена еще в президентском послании – «Мы должны сделать Россию процветающей и зажиточной страной. Чтобы жить в ней было комфортно и безопасно»¹⁹.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что политическая программа «Единой России» в целом созвучна с положениями, обозначенными президентом В.В. Путиным в посланиях Федеральному Собранию РФ. Этот план построен с опорой на долгосрочную перспективу и может являться основанием для того, чтобы говорить о дальнейшей эволюции политического курса в сторону обозначенных направлений в случае сохранения политического влияния «Единой России» после выборов в Государственную Думу в конце 2007 г.

На наш взгляд, такой план, в целом, отвечает сути курса неолиберальных преобразований, т.к. учитывает роль государства во многих сферах жизни общества, отличается определенной социальной направленностью, не ставит крайности во главу угла. Но здесь, по нашему мнению, прослеживается определенная «преемственность» с курсом 1990-х гг., но не в понимании его прямого продолжения, а в смысле «исправления ошибок» радикал-либералов, причем эволюционным путем (эволюция относится к неолиберальной традиции, вопреки революции).

Таким образом, можно говорить о том, что неолиберализм в контексте историко-политического процесса проявился не только в странах Запада, но и отчасти в России. Ориентация на «чистый либерализм» или радикал-либерализм, без учета всех изменений, произошедших с либерализмом, привела в 1990-гг. в России к абсолютно противоположным последствиям реформ от предполагаемых. На сегодняшний момент историю постсоветских реформ можно разделить на два условных этапа, связанных с деятельностью Президентов. И если деятельность Б.Н. Ельцина неолиберальной называть нельзя, то деятельность В.В. Путина более соотносится с неолиберальной теорией, ориентация на которую может стать одним из путей дальнейших реформ.

NEOLIBERALISM IN THE CONTEXT OF HISTORICAL AND POLITICAL PROCESS

G.A. BIKOVSKAYA R.A. CHERENKOV

*The Voronezh State
Technological Academy*

e-mail: marselles2006@mail.ru

This article describes a conception of neoliberalism which is regarded in the historical and political process of the last third of the XX th century till the beginning of the XXI century, reflected in the modern history of different countries. Specifically, the examples of neoliberal course of reform, held in western countries in the second half of the XX-th century, with the course of reform in the postsoviet period in Russian history, are given in the article. The attempt of comparison of western neoliberalism with the nature of some transformation, which took place in Russia referred to the reign of two presidents – Yeltsin B.N. and Putin V.V. In conclusions were made in the article.

Key words: liberalism, neoliberalism, B.N. Yeltsin, V.V. Putin, reforms, transformations, postsoviet society.

¹⁹ Послание президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета (Федеральный выпуск). 2002 г. 18 апреля.